

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 E 95 COMMA 2 DEL CODICE DEI CONTRATTI PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA A SUPPORTO DELLE ATTIVITÀ DI CHIUSURA DEL P.O.R. FSE 2014-2020 C.I.G. 927868229D. VERIFICA DELL'OFFERTA ANORMALMENTE BASSA AI SENSI DELL' ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016

VERBALE N° 4

L'anno duemilaventidue il giorno 27 del mese di ottobre alle ore 10.30, presso la sede ARPAL Umbria di Via Palermo, 86/a, in seduta riservata si è riunito il Responsabile Unico del Procedimento con il supporto della Commissione Giudicatrice nominata, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, con Determinazione Direttoriale n° 1111 del 15/09/2022 come di seguito costituita:

- Graziano Pagliarini - Servizio 1 Bilancio e Ragioneria, Risorse Umane e Patrimonio – con funzione di Presidente;
- Paola Zampetti - Servizio 3 Gestione, controllo e monitoraggio degli interventi sui fondi strutturali e nazionali – con funzione di Membro Esperto;
- Francesco Maria Gradassi – Staff di Direzione – con funzione di Membro Esperto e segretario verbalizzante.

Premesso che:

- E' stata attivata la procedura in oggetto con Determinazione Direttoriale n° 787 del 16/06/2022 ad oggetto: "Determina a contrarre per l'affidamento mediante procedura aperta e con il criterio d'aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 60 e 95 comma 2 del Codice dei Contratti D.Lgs n. 50/2016, del servizio di assistenza tecnica a supporto delle attività di chiusura del P.O.R. FSE 2014-2020. CIG 927868229D";
- A seguito della suddetta determina è stata attivata procedura aperta n° prot. 140222 sulla piattaforma telematica Net4market accessibile all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc
- La procedura aperta, prevedeva quale termine ultimo per la presentazione delle offerte il giorno 16 agosto 2022 ore 13.00;
- Come da Verbale n° 1 del 05/09/2022, il Seggio di Gara ha provveduto all'apertura della busta Amministrativa verificando la presenza di n° 3 domande regolarmente presentate e pertanto ammesse alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche:
 - A.C.G. AUDITING & CONSULTING SRL – offerta presentata il 16/08/2022 alle ore 09.01.44
 - DELOITTE & TOUCHE SPA – offerta presentata il 12/08/2022 alle ore 17.15.00;
 - PTSCCLASS SPA quale mandataria del costituendo RTI con INTELLERA CONSULTING SRL mandante e CONSEDIN SPA mandante – offerta presentata il 05/08/2022 alle ore 11.18.44;
- Come da Verbale n° 2 del 27/09/2022 e 3 del 17/10/2022 della Commissione Giudicatrice è stata effettuata la valutazione delle offerte tecniche ed economiche presentate dai suddetti partecipanti alla procedura e sono stati attribuiti i seguenti punteggi:

ATTRIBUZIONE PUNTEGGI COMPLESSIVI			
	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
A.C.G. AUDITING & CONSULTING SRL	64,7352	19,4030	84,1382
DELOITTE & TOUCHE SPA	66,4401	20,0000	86,4401
RTI PTSCCLASS SPA - INTELLERA CONSULTING SRL - CONSEDIN SPA	79,7140	16,3600	96,0740

- l'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. prevede: "qualora il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori al quattro quindi dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara";
- con nota prot. N° 192246 del 18/10/2022 tramite postacert la stazione appaltante ha attivato la procedura di verifica dell'offerta anormalmente bassa di cui al suddetto art. 97, mediante richiesta al primo classificato della graduatoria, il costituendo RTI PTSCCLASS SPA - INTELLERA CONSULTING SRL - CONSEDIN SPA di spiegazioni di cui al comma 5 dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016, entro il termine perentorio di 15 giorni dal ricevimento della comunicazione;
- con nota prot. N° 196103 del 26/10/2022 il costituendo RTI PTSCCLASS SPA - INTELLERA CONSULTING SRL - CONSEDIN SPA ha fornito dettagliata relazione a giustificazione dell'offerta tecnica ed economica presentata;

Rilevato che:

- il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
 - o l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - o le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - o l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
- Ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - o non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - o non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
 - o sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - o il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
- Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.Lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;

- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090).

Pertanto, dopo attento lavoro di valutazione si conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente RTI PTSCLASS SPA - INTELLERA CONSULTING SRL - CONSEDIN SPA sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento del servizio, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dal concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento, unitamente alla Commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente RTI PTSCLASS SPA - INTELLERA CONSULTING SRL - CONSEDIN SPA siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia dell'offerta presentata** e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Alle ore 12,00 vengono dichiarati chiusi i lavori.

Letto, approvato, sottoscritto

Il Responsabile Unico del Procedimento

Paolo Sereni



La Commissione Giudicatrice

Graziano Pagliarini

Paola Zampetti

Francesco Maria Gradassi

